

TABEL COMPARATIV

Propunerea legislativă privind aprobarea Strategiei naționale și a Planului național de acțiune pentru conservarea biodiversității 2026–2030 (L455/2026)

Modificări operate față de varianta transmisă Parlamentului - analiză comparativă a textelor

Documente comparate: (1) Strategia națională pentru conservarea biodiversității 2026–2030, versiunea 10.07.2026, și Planul național de acțiune, Anexa I, versiunea 10.07.2026; (2) forma adoptată de Camera Deputaților (text depus pentru promulgare).

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
A. Prevederi noi introduse în corpul legii (articole fără corespondent în varianta inițială)			
1	<i>Nu există. Varianta inițială nu conținea articole de limitare a efectelor juridice ale Strategiei.</i>	Art. 1 alin. (2): „Strategia națională și Planul național de acțiune au caracter programatic și nu pot constitui temei direct pentru instituirea de obligații, interdicții sau restrângeri ale exercițiului unor drepturi fără adoptarea unor măsuri legislative distincte.”	<i>Golește actul de forță juridică proprie. Strategia devine un document declarativ, a cărui aplicare depinde integral de adoptarea ulterioară a altor acte normative, fără termen și fără garanție că acestea vor fi adoptate.</i>
2	<i>Nu există.</i>	Art. 1 alin. (4): „Aplicarea Strategiei naționale nu poate conduce la suspendarea sau blocarea proiectelor de interes strategic național ori european în domeniul energiei, transporturilor, agriculturii și infrastructurii decât în baza unei evaluări individuale și motivate, realizate potrivit legii.”	<i>Institue o prezumție de prioritate a proiectelor din patru sectoare economice față de obiectivele de conservare. Sintagma „proiect de interes strategic” nu este definită în lege, ceea ce afectează previzibilitatea normei.</i>
3	<i>Nu există.</i>	Art. 3: Aviz consultativ obligatoriu al consiliului comunal/orășenesc/municipal/județean anterior adoptării măsurilor din Planul național de acțiune care produc efecte asupra comunităților locale. „Neadoptarea hotărârii de consiliu în termenul stabilit echivalează cu un aviz favorabil.”	<i>Introduce un filtru administrativ suplimentar cu termen de 60 de zile pentru fiecare măsură cu impact local. Deși tăcerea este asimilată avizului favorabil, procedura poate întârzia semnificativ implementarea, în special în cazul măsurilor care traversează mai multe unități administrativ-teritoriale.</i>
4	<i>Nu există.</i>	Art. 5: „Măsurile prevăzute în anexe nu pot institui în sarcina persoanelor fizice și juridice obligații, restricții sau sarcini financiare care depășesc cerințele rezultate din actele obligatorii ale Uniunii Europene în materie.”	<i>Plafonează ambiția națională la minimul obligatoriu european și blochează măsurile suplimentare, chiar dacă acestea ar fi justificate de specificul biodiversității din România (cinci regiuni biogeografice, populații de carnivore mari de importanță europeană, păduri virgine).</i>
B. Reducerea țințelor de protecție (Planul național de acțiune, Acțiunea A.1.1.1)			
5	Obiectiv specific A.1.1: „...în acord cu ținta 30% protecție și desemnarea de zone prioritare pentru biodiversitate pentru a atinge de ținta 10% protecție strictă, asumate la nivel european și global	Obiectiv specific A.1.1: „...în acord cu ținta 25% protecție și desemnarea de zone prioritare pentru biodiversitate pentru a atinge de ținta 5% protecție strictă, asumate la nivel european și global privind conservarea	<i>Reducerea nu este însoțită de nicio fundamentare științifică sau analiză de impact depusă la dosar. Textul păstrează sintagma „asumate la nivel european și global”, deși cifrele modificate nu corespund niciunui angajament asumat de</i>

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
	privind conservarea biodiversității până în 2030.”	biodiversității până în 2030.”	România.
6	Acțiunea A.1.1.1: „...în scopul realizării obiectivelor de 30% suprafață protejată și 10% protecție strictă la nivel național până în 2030.”	Acțiunea A.1.1.1: „...în scopul realizării obiectivelor de 25% suprafață protejată și 5% protecție strictă asumate la nivel european până în 2030.”	Ținta de protecție strictă este redusă la jumătate.
7	Ținte/Rezultate așteptate A.1.1.1: „30% din teritoriul național sub protecție; 10% din teritoriul național sub protecție strictă conform criteriilor de zone de protecție strictă din Strategia UE privind Biodiversitatea.”	Ținte/Rezultate așteptate A.1.1.1: „25% din teritoriul național sub protecție; 5% din teritoriul național zone cu protecție strictă conform Strategiei UE privind Biodiversitatea pentru 2030.”	Textul invocă expres Strategia UE privind Biodiversitatea pentru 2030 ca sursă a țintei, deși aceasta prevede 30%, respectiv 10%. Actul normativ își contrazice propria sursă de referință.
8	Corelare cu țintele KMGBF (A.1.1.1): „Target 3 – Conservarea efectivă a cel puțin 30% din suprafețele terestre și marine, prin arii naturale protejate și OECS...”	Corelare cu țintele KMGBF (A.1.1.1): „Target 3 – Conservarea efectivă a cel puțin 25% din suprafețele terestre și marine, prin arii naturale protejate și OECS...”	Cea mai gravă neconformitate a proiectului. Ținta 3 din Cadrul Global pentru Biodiversitate Kunming-Montreal prevede cel puțin 30%. Amendamentul nu reduce doar ambiția națională, ci reproduce eronat conținutul unui angajament internațional la care România este parte, într-un text cu putere de lege.
9	Ținta A.1.1.3 (parcuri naționale): „Minimum 75% din suprafața fiecărui parc național încadrată în zone de protecție strictă până în 2030.”	Eliminat integral. Ținta nu mai apare în forma adoptată.	Se elimină singura țintă cuantificabilă privind zonarea internă a parcurilor naționale. Rămâne doar cerința generică de aliniere la criteriile IUCN categoria II, fără prag verificabil.
10	Obiectiv specific A.1.1 – condiții de desemnare: Nu existau condiții prealabile de aviz pentru desemnarea de arii protejate sau zone de protecție strictă.	Text adăugat: „Desemnarea de noi arii naturale protejate sau zone de protecție strictă, precum și extinderea celor existente, se realizează numai cu avizul unităților administrativ-teritoriale implicate, pe baza unei analize de impact multi-dimensionale (biodiversitate, economic, social, dezvoltare rurală) și multi-anuale.”	Condiționează desemnarea de un aviz administrativ local și de o analiză multi-anuală prealabilă. Combinată cu ținta deja redusă, prevederea face improbabilă atingerea chiar și a pragului de 25% în orizontul 2030.
11	Tabelul 2 – Rezultate preconizate (corpul Strategiei): „30% din teritoriul național sub protecție (față de ~25% în 2025); 10% sub protecție strictă...”	Tabelul 2 – Rezultate preconizate: „25% din teritoriul național sub protecție; 5% sub protecție strictă...”	Valoarea de referință pentru anul 2025 era de aproximativ 25%. Prin adoptarea acestei ținte, Strategia pentru perioada 2026–2030 nu mai prevede niciun progres față de situația existentă la momentul elaborării ei.

C. Eliminarea mecanismelor de finanțare a conservării biodiversității

12	Capitolul 5.4 – Situația actuală a finanțării: „...Însă caracterul lor temporar nu poate substitui o finanțare structurală asigurată de la bugetul național. În acest context, o prioritate strategică o reprezintă instituirea unei finanțări publice stabile și predictibile pentru conservarea biodiversității, inclusiv prin crearea unei alocări bugetare distincte la nivelul autorității publice centrale și prin utilizarea sistematică a Fondului pentru Mediu...”	Text eliminat. Fraza se oprește la: „Aceste instrumente au contribuit la dezvoltarea capacității instituționale și la realizarea unor investiții importante.”	Se elimină diagnosticul privind insuficiența finanțării temporare și soluția propusă. Analiza rămâne descriptivă, fără concluzie operațională.
----	---	---	--

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
13	Obiectivul specific D.1.1.1: „Asigurarea unei finanțări publice stabile și predictibile pentru conservarea biodiversității.”	Eliminat. Obiectivele D.1.2–D.1.4 au fost renumerotate ca D.1.1–D.1.3, ceea ce maschează eliminarea în lectura curentă.	<i>Dispare singurul obiectiv dedicat finanțării publice naționale. Rămân doar obiectivele privind fondurile europene și integrarea în politici sectoriale.</i>
14	Acțiunea D.1.1.1.1: „Asigurarea unei finanțări publice dedicate pentru conservarea biodiversității, prin instituirea unei alocări bugetare distincte la nivelul autorității publice centrale și prin utilizarea sistematică a Fondului pentru Mediu...” Ținte: „Instituirea unei linii bugetare distincte pentru biodiversitate la nivel național; Alocarea unei ponderi de minimum 20% din veniturile AFM pentru conservarea naturii.”	Acțiune eliminată integral. Fostele acțiuni D.1.1.2 și D.1.1.3 au fost renumerotate ca D.1.1.1 și D.1.1.2.	<i>Se elimină simultan linia bugetară distinctă și pragul minim de 20% din veniturile Administrației Fondului pentru Mediu — singurele două angajamente financiare cuantificabile din întregul Plan de acțiune.</i>
15	Acțiunea D.1.1.4: „Analiza și dezvoltarea cadrului național pentru implementarea mecanismelor de tip «credite pentru biodiversitate» (biodiversity credits), în linie cu inițiativele Uniunii Europene.”	Acțiune eliminată integral.	<i>Se renunță la explorarea instrumentelor de piață pentru finanțarea conservării, aflate în dezvoltare la nivelul Comisiei Europene („nature markets”).</i>
16	Capitolul 8 – Finanțare și resurse: Prevede instituirea unui mecanism financiar național dedicat biodiversității.	Prevederile operaționale eliminate, Însă ultimul paragraf al Capitolului 8 continuă să califice mecanismul financiar național drept „condiție esențială”.	Inconsecvență internă. <i>Textul afirmă în continuare necesitatea unui instrument pe care l-a eliminat din toate secțiunile operaționale — capitol, obiectiv, acțiune și tabel de implicații juridice.</i>
D. Sectorul energetic și hidrocentralele			
17	Capitolul 5.3: „Una dintre provocările majore pentru perioada următoare este reconcilierea obiectivelor de dezvoltare și de tranziție energetică cu cele de conservare a biodiversității... trebuie corelată cu o planificare spațială și sectorială care să evite zonele cu valoare ridicată pentru biodiversitate și să reducă impacturile asupra conectivității ecologice.”	Text modificat și completat: „...este alinierea obiectivelor de dezvoltare... trebuie corelată cu o planificare spațială și sectorială.” (cerința de evitare a zonelor cu valoare ridicată este eliminată) Adăugat: „Se remarcă faptul că în ultimii ani România a identificat soluții viabile pentru integrarea obiectivelor energetice (construcția de hidrocentrale) în obiectivele de conservare a biodiversității, astfel conducând la aprobarea unor proiecte strategice din domeniul energiei...”	<i>Se elimină obligația de planificare care evită zonele valoroase și se introduce o afirmație evaluativă favorabilă, nesusținută de date sau referințe. Formularea anticipează concluzia unei analize care, prin amendamentul următor, este eliminată din Plan.</i>
18	Acțiunea B.1.6.1.3: „Realizarea unui studiu național pentru identificarea și cartografierea zonelor în care dezvoltarea hidrocentralelor, inclusiv a microhidrocentralelor, este incompatibilă cu obiectivele de conservare a biodiversității.” Ținte: integrarea rezultatelor în procedurile SEA/EIA și în documentațiile de planificare teritorială și energetică, „ca bază obligatorie pentru avizare”.	Acțiune eliminată integral.	<i>Se elimină singurul instrument prin care incompatibilitățile dintre hidroenergie și conservare ar fi fost identificate în avans și integrate obligatoriu în procedurile de avizare. Evaluarea rămâne exclusiv caz cu caz, ulterior depunerii proiectelor.</i>

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
19	Acțiunea B.1.6.1.1: „Actualizarea mecanismelor financiare pentru contribuția sectoarelor energetice și de exploatare a resurselor neregenerabile... la conservarea biodiversității și a peisajelor.” Ținte: scheme de compensare, contribuții de biodiversitate, fonduri dedicate, taxe ecologice direcționate.	Acțiune eliminată integral. Poziția B.1.6.1.1 este ocupată în forma adoptată de fosta acțiune B.1.6.1.2 (vehicule off-road).	<i>Dispare mecanismul prin care sectoarele care generează presiune asupra biodiversității ar fi contribuit financiar la conservare — coroborat cu eliminările din secțiunea C, Planul rămâne fără sursă de finanțare proprie identificată.</i>
20	Acțiunea A.3.5.2: „Elaborarea și aprobarea criteriilor de selecție pentru identificarea barierelor artificiale propuse pentru îndepărtare prin ordin al conducătorului autorității publice centrale în domeniul protecției mediului.”	Acțiunea A.3.5.2: „...prin Hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale în domeniul protecției mediului, cu avizul Ministerului Energiei, al Ministerului Transporturilor...”	<i>Ridicarea nivelului actului normativ de la ordin de ministru la hotărâre de guvern, cu avize sectoriale suplimentare, îngreunează procedural îndepărtarea barierelor din cursurile de apă — obligație care decurge din Regulamentul (UE) 2024/1991.</i>
E. Agricultură — clauze noi de protecție sectorială			
21	Capitolul 6.1 – Viziune generală: Nu conținea principii de limitare a măsurilor de conservare în raport cu sectorul agricol.	Text adăugat: „1. Principiul securității alimentare și al competitivității agriculturii – Gestionarea durabilă a terenurilor agricole se realizează cu respectarea simultană a obiectivelor privind conservarea biodiversității, securitatea alimentară, competitivitatea agriculturii și viabilitatea economică a exploatațiilor agricole.” „Principiul «restricție = compensare» – Orice măsură care limitează utilizarea terenurilor agricole sau reduce potențialul productiv al exploatațiilor se aplică numai cu instituirea unor mecanisme de compensare financiară integrală...”	<i>Introduce obiective economice sectoriale ca principii cu rang egal cu obiectivul de conservare, într-un act normativ al cărui obiect îl constituie conservarea biodiversității. Compensarea este legitimă ca instrument; condiționarea integrală și prealabilă a oricărei măsuri de conservare de operaționalizarea compensării transformă însă instrumentul într-o condiție suspensivă.</i>
22	Capitolul 6 – Obiectivul B.1.4: Nu conținea cerințe procedurale prealabile pentru măsurile cu impact agricol.	Text adăugat: „Mecanismele de compensare se stabilesc în consultare cu organizațiile profesionale reprezentative și se operaționalizează înainte de aplicarea restricțiilor. Măsurile... care afectează activitatea agricolă vor fi precedate de o analiză de impact economic și social, elaborată în consultare cu organizațiile profesionale reprezentative ale fermierilor.”	<i>Instituie o secvență obligatorie — analiză de impact, consultare, operaționalizarea compensării — anterioară oricărei măsuri de conservare cu efect asupra agriculturii. În absența unui termen legal pentru parcurgerea acestor etape, prevederea poate întârzia nedefinit aplicarea măsurilor.</i>
23	Obiectivele specifice B.1.4.1 și B.1.4.2: „B.1.4.1 Menținerea și dezvoltarea practicilor agricole extensive și a metodelor tradiționale de utilizare a terenurilor ce asigură conservarea habitatelor semi-naturale.” „B.1.4.2 Diminuarea efectelor negative ale practicilor agricole intensive.”	Text modificat: „B.1.4.1 ...conservarea habitatelor semi-naturale, fără afectarea producției agricole, cu asigurarea compensărilor specifice pentru fermieri.” „B.1.4.2 ...ținând cont de efectele impactului schimbărilor climatice... prin menținerea competitivității afacerilor agricole, asigurată de compensări specifice și de dezvoltarea de alternative tehnologice viabile, validate tehnic și economic anterior generalizării lor, și cu respectarea dreptului de proprietate, a principiului proporționalității și a securității alimentare.”	<i>Condiția „fără afectarea producției agricole” este absolută și nu admite arbitraj între obiective. Diminuarea efectelor agriculturii intensive devine condiționată de validarea prealabilă a unor alternative tehnologice, fără termen și fără indicarea entității responsabile cu validarea.</i>

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
24	<i>Nu există.</i>	Text adăugat: „Se instituie un mecanism de monitorizare și evaluare periodică a efectelor prezentei strategii naționale asupra agriculturii, prin realizarea, la fiecare 4 ani, a unui raport independent privind impactul măsurilor asupra producției agricole, competitivității exploatațiilor, securității alimentare și veniturilor fermierilor. Raportul stă la baza eventualei revizuiți a strategiei naționale și a Planului național de acțiune.”	<i>Singurul mecanism de evaluare periodică introdus prin amendamente vizează efectele Strategiei asupra unui sector economic, nu progresul în atingerea obiectivelor de conservare. Raportul devine temei explicit pentru revizuirea Strategiei.</i>
25	Capitolul 5.3: Titlu: „Presiunile și amenințările la adresa biodiversității”. „Agricultura reprezintă principala sursă de presiune, prin intensificarea practicilor agricole, conversia terenurilor, pășunatul intensiv sau abandonarea utilizărilor tradiționale.”	Text modificat: Titlu: „Presiunile și provocările la adresa biodiversității”. (în cuprinsul documentului a rămas „amenințările”) „Agricultura intensivă reprezintă principala sursă de presiune...”	<i>Înlocuirea termenului „amenințare” cu „provocare” modifică registrul analitic al capitolului. Neconcordanța dintre titlul din cuprins și cel din text confirmă caracterul punctual al intervenției, fără corelare în ansamblul documentului.</i>
F. Acțiuni eliminate din Planul național de acțiune (guvernanță și capacitate administrativă)			
26	Acțiunea A.1.2.1: „Finalizarea până în anul 2028 a unui raport de audit care va analiza eficiența actuală a modului de administrare a ariilor naturale protejate în România, în contextul schimbărilor instituționale actuale.”	Acțiune eliminată. Pozitia A.1.2.1 este ocupată de fosta acțiune A.1.2.2.	<i>Se renunță la evaluarea independentă a reorganizării instituționale realizate prin OUG nr. 103/2024, deși Strategia însăși identifică dificultăți administrative generate de tranziția către ANMAP.</i>
27	Acțiunile A.1.3.1 și A.1.3.2: A.1.3.1 – „Revizuirea și actualizarea metodologiei pentru atribuirea în administrare și/sau co-administrare a ariilor naturale protejate.” A.1.3.2 – „Implicarea și dezvoltarea capacității instituțiilor administrației publice locale, instituțiilor de învățământ superior, institutelor de cercetare, muzeelor și organizațiilor neguvernamentale în managementul ariilor naturale protejate.”	Ambele acțiuni eliminate. Acțiunile A.1.3.3 și A.1.3.4 au fost renumerotate ca A.1.3.1 și A.1.3.2.	<i>Se elimină cadrul metodologic pentru co-administrare și implicarea structurată a mediului academic, a institutelor de cercetare și a societății civile — singurul mecanism prin care deficitul de personal identificat în Strategie (aproximativ 4 angajați per județ) ar fi putut fi compensat.</i>
28	Acțiunea A.3.3.1: „Evaluarea stării habitatelor marine și stabilirea suprafețelor de referință favorabile pentru tipurile de habitate marine enumerate în Anexa II a Regulamentului (UE) 2024/1991.”	Acțiunea A.3.3.1 – reformulată: „Evaluarea stării habitatelor marine și realizarea bazei de date geospațiale necesare fundamentării măsurilor de restaurare, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2024/1991.”	<i>Se elimină obligația de stabilire a suprafețelor de referință favorabile — element cerut expres de Regulamentul (UE) 2024/1991 ca bază pentru calcularea țintelor de restaurare. Rămâne doar realizarea unei baze de date.</i>
29	Acțiunea B.1.1.1.3: „Sprijinirea operaționalizării și implementarea obiectivelor de biodiversitate în documentațiile de amenajare teritorială și urbanism prin finanțarea adecvată și actualizarea documentațiilor.”	Acțiune eliminată.	<i>Se elimină singura acțiune care asigura finanțarea integrării obiectivelor de biodiversitate în documentațiile de urbanism, deși integrarea în planificarea teritorială rămâne prevăzută ca obiectiv.</i>

Nr.	Text inițial (versiunea 10.07.2026)	Text adoptat de Camera Deputaților	Observație / efect juridic
G. Modificări instituționale			
30	Instituții responsabile — Anexa, Planul de acțiune: Pentru acțiunile privind ariile protejate, speciile și restaurarea: MMAP, ANMAP, administratori de arii naturale protejate, instituții de cercetare.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii (MTI) adăugate la peste 50 de acțiuni, inclusiv la desemnarea ariilor naturale protejate (A.1.1.1), definirea conceptului OECM (A.1.1.2), regimul parcurilor naționale (A.1.1.3), conservarea speciilor strict protejate (A.2.2.1) și combaterea traficului cu specii (A.2.3.3).	<i>Extinderea listei instituțiilor responsabile către ministere cu atribuții sectoriale în domenii care generează presiune asupra biodiversității depășește necesitatea coordonării interinstituționale și introduce actori suplimentari în decizii tehnice de conservare, cu efect probabil de încetinire procedurală.</i>