



AVIZ NR. 18051/03.08.2022

În temeiul prevederilor OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și ale HG nr.419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr.98/2017,

Agenția Națională pentru Achiziții Publice emite:

AVIZ CONFORM CONDITIONAT

Cu privire la documentatia de atribuire DF1154367 pregătită de autoritatea contractanta MUNICIPIUL BRASOV, transmisă în SICAP în data de 19.07.2022, pentru procedura de atribuire avand ca obiect de investitie *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări implementare proiect „Sistem Centralizat de Monitorizare și Control al Traficului în Municipiul Brașov” - Cod SMIS 127411.*

Abateri identificate - aspecte de regularitate și calitate:

1) In fapt:

Codul CPV PRINCIPAL incadrat este mult prea general.

Masuri de remediere:

Sectiunea II.1.2, Strategia de contractare - Aspect regularitate (art. 16 alin. 2 HG 395/2016): Avand in vedere obiectul contractului si luand in considerare descrierea achizitiei publice de la nivelul Sectiunii II.2.4, precizam ca ati completat un cod **CPV PRINCIPAL GENERAL** (Lucrari de constructii (Rev.2)).

Mentionam ca codul CPV principal va fi cel care reprezinta activitatea ce caracterizeaza scopul principal al contractului conform prevederilor art. 16 alin. 2 HG 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractanta **va stabili codul CPV PRINCIPAL CU UN GRAD CAT MAI MARE DE PRECIZIE**, apropiat de natura lucrarilor ce fac obiectul contractului. Corelati informatiile in toate documentele achizitiei (strategia de contractare, etc).

In drept: art. 16 alin. 2 HG 395/2016

2) In fapt:

Nu este clar tipul de contract selectat "Executare", avand in vedere ca documentatia de atribuire nu contine Proiectul Tehnic (tipul de contract nu este stabilit pe baza analizei obiectului principal/rezultatului urmărit prin implementarea contractului).

Masuri de remediere:

Sectiunea II.1.3, Strategia de contractare - Aspect calitate (Art. 35 Legea nr.98/2016; art. 16 (2) HG 395/2016): Autoritatea contractanta **VA REVIZUI** tipul de contract selectat, avand in vedere ca documentatia de atribuire nu contine Proiectul Tehnic, DDE (părți scrise și părți desenate), iar la nivelul sectiunii II.1.4 se mentioneaza ca obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri este **proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări**, sens in care autoritatea contractanta a prezentat coduri CPV secundare la sectiunea II.2.2.

In drept: Art. 35 Legea nr.98/2016; art. 16 (2) HG 395/2016

3) In fapt:

Exista neclaritati cu privire la valoarea estimată a contractului, in sensul daca aceasta conține sau nu alte sume necesare de implementare (ex: *sume provizionate, rezerve de implementare, cheltuieli incidentale*), **in raport cu prevederile sub-clauzei 49.3 din Acordul Contractual prezentat**, coroborat cu clauza 49 din Conditii Generale de Contract - Anexa 2 reiterate in cadrul H.G. 1/2018.

Masuri de remediere:

Sectiunea II.1.5), Acord Contractual, Strategia de contractare, Formularul de propunere financiara - Aspecte calitate (Art. 14 Lege; Art. 9(3) e) H.G.): Referitor la Sumele Provizionate/Rezervele de Implementare/Cheltuielile incidentale, precizam ca in raport sub-clauza 49.3 din Acordul Contractual prezentat care stipuleaza „5% din sumele reale plătite (sau care trebuie plătite) de către Antreprenor”, **nu este clar daca valoarea estimata a contractului contine sau nu alte sume necesare de implementare** (*Alte sume necesare pentru implementare sunt sume de bani stabilite ca sume fixe nominale, globale, incluse în valoarea contractului, reprezentând valoarea acelor bunuri/servicii/lucrări corespunzătoare activităților care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale achiziției (aferele unor operațiuni auxiliare și/sau care țin de logistică), dar pentru care, la momentul pregătirii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/achiziție sectorială, nu se pot determina cu exactitate cantitățile și toate detaliile calitative pentru categoriile de cheltuieli astfel acoperite*).

In acest sens, **in caz afirmativ**, autoritatea contractantă are obligația de a stabili cuantumul *altor sume necesare implementării* (ex: *sume provizionate, rezerve de implementare, cheltuieli incidentale*) astfel încât acesta să fie suficient pentru acoperirea categoriilor de cheltuieli astfel prevăzute, cuantumul ce va fi evidentiat dupa cum urmeaza:

(a) **in strategia de contractare - pagina 6;**

(b) **in formularul de propunere financiara (LISTA DE PRETURI), autoritatea contractanta va include cuantumul acestor sume care vor fi preluate ca atare de catre ofertanti;**

In cazul in care nu aveti alocate astfel de sume, se va preciza in mod clar la nivelul strategiei de contractare - pagina 6, iar la subclauza 49.3) din Acordul contractual se va mentiona acest lucru (de exemplu: „Nu se aplica. In valoarea contractului nu sunt incluse sume provizionate”) --- puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitiei (strategia de contractare, Acord Contractual, etc).

In drept: Art. 9; Art. 9 (3) e) H.G. 395/2016.

4) In fapt:

Ponderea factorului de evaluare *“Pretul ofertei: 40%”*, poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii --
- ponderea de 40% este foarte scazuta si nu este sustinuta prin justificari la nivelul strategiei de contractare.

Masuri de remediere:

Sectiunea II.2.5, Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspecte calitate (Art. 32 (9) H.G. 395/2016):
Autoritatea contractanta **VA REANALIZA** ponderea de 40% alocata acestui factor de evaluare, **PRIN CRESTEREA/MARIREA** acesteia, avand in vedere faptul ca justificarile mentionate in strategia de contractare nu sustin ponderea scazuta stabilita si nu este prezentat un calcul care sa demostreze cum au fost stabilite ponderile in raport cu avantajele aduse --- aveti in vedere prevederile art. 32 (9) H.G. 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare.

Informatiile de la nivelul strategiei de contractare trebuie sa permita identificarea modului in care a fost stabilita ponderea, respectiv proportionalitatea acestora cu importanta si avantajele reale obtinute, in caz contrar, ponderea se poate considera ca a fost stabilita arbitrar;

Dupa revizuire, puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitei (strategia de contractare, caiet de sarcini, sectiunea II.2.5)

In drept: Art. 32 (9) H.G. 395/2016

5) In fapt:

Cerinta minima impusa cu privire la experienta profesionala solicitata Managerului de proiect, poate conduce la restrangerea competitiei; Cerinta nu este justificata la nivelul strategiei de contractare - cap. XVII.

Masura de remediere:

Sectiunea II.2.5), Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspect calitate (Art. 154 - art. 156 Lege; Instructiunea ANAP 1/ 2017, Art 31(1) H.G.): Referitor la cerinta minima impusa in Caietul de sarcini - pagina 192 cu privire la experienta profesionala solicitata Managerului de proiect, respectiv: *“Cunostinte temeinice de management de proiect, dovedite prin documente din care sa rezulte ca a absolvit un curs universitar sau post-universitar sau ca detine o certificare în domeniul managementului de proiect, conform COR242101 sau echivalent”* --- **JUSTIFICATI** in strategia de contractare - cap. XVII, de ce sunt necesare prezentarea documentelor in speta in conditiile in care, **in subsidiar**, se impune experienta specifica constand in participarea pe parcursul profesional la cel putin un contract in cadrul caruia sa fi desfasurat activitati specifice de management de contract/conducere/coordonare (C.S. - pagina 192).

Precizam ca in lipsa unei justificari pertinente care sa sustina cele 2 cerinte impuse cumulativ, autoritatea contractanta **VA ELIMINA** solicitarea in speta --- aveti în vedere prevederile art.7 alin.(3) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017, precum si Îndrumarea cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract - publicat 18.10.2021 și ANEXA - Îndrumar cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract - publicate pe site-ul ANAP.

In drept: Art. 154 - art. 156 Lege; Instructiunea ANAP 1/ 2017, Art 31(1) H.G.

6) In fapt:

Autoritatea contractanta a stabilit subfactori de evaluare experienta specifica a expertilor care sunt obligati din punct de vedere juridic să detina certificate specifice pentru a-si desfasura activitatea / certificatele profesionale care să confirme ca au competenta necesara pentru desfasurarea activitatii specifice - *nu sunt respectate prevederile art.12 - Nota (ii) din Instructiunea ANAP nr.1/2017.*

Masura de remediere:

Sectiunea II.2.5), Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspecte calitate (art. 188 Lege; Art. 32(8) H.G.; Nota (ii) aferenta art. 12 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017): Referitor la subfactorul de evaluare "PEX2 - Expert infrastructura si siguranta rutiera", precizam ca avand in vedere cerintele minime asociate acestui expert de la nivelul Caietului de sarcini - pagina 192 prin care solicitati ca expertul pus in discutie sa detina si sa prezinta un atestat/certificat de expert sau auditor siguranta rutiera emis de Ministerul Transporturilor (sau similar) --- autoritatea contractanta **VA ELIMINA** acest subfactor avand in vedere ca nu se vor stabili factori de evaluare legați de experții care sunt obligați din punct de vedere juridic să dețină certificate specifice pentru a-și desfășura activitatea/certificatele profesionale care să confirme că au competența necesară pentru desfășurarea activității specifice, iar **punctajul aferent acestuia va fi redistribuit la factorul de evaluare "Pretul ofertei", avand in vedere ca ponderea alocata de 40% pentru acest factor este scazuta si nu este sustinuta prin justificari.**

In drept: art. 188 Lege; Art. 32(8) H.G.; Nota (ii) aferenta art. 12 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017

7) In fapt:

Subfactorii de evaluare "Expert Supraveghere și Analiză Video", "Arhitect de sistem, specialist Interfațare și schimb de date", "Expert proiectant sisteme de management al traficului rutier", nu se incadreaza in categoria expertilor cheie care pot fi utilizati ca factori de evaluare conform prevederilor art. 3 alin. (2) si alin. (6), coroborate cu prevederile art. 10 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017; La nivelul strategiei de contractare nu se regasesc informatii din care sa reiasa ca expertii prezentati se incadreaza in categoria expertilor cheie care pot fi utilizati ca factori de evaluare conform prevederilor art. 3 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017.

Masura de remediere:

Sectiunea II.2.5), Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspecte calitate (Art. 189, art. 187(4)-(5) Lege, Instructiunea ANAP nr. 1/2017): Referitor la subfactorii de evaluare: "Expert Supraveghere și Analiză Video", "Arhitect de sistem, specialist Interfațare și schimb de date", "Expert proiectant sisteme de management al traficului rutier", precizam ca in raport cu natura contractului (proiectare si executie) si tinand cont de justificarile prezentate in strategia de contractare, **NU SE SUSTINE** formularea unor astfel de subfactori/factori, avand in vedere ca acesti experiti nu se incadreaza in categoria expertilor cheie care pot fi utilizati ca factori de evaluare conform prevederilor art. 3 alin. (2) si alin. (6), coroborate cu prevederile art. 10 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017.

Tineti cont ca in contextul contractelor de achizitie publica al caror obiect este realizarea lucrarilor si a serviciilor de proiectare, este justificata utilizarea drept factor/subfactor de evaluare experienta expertilor **numai in cazul** in care prestatiile intelectuale cuprinse in obiectul contractului reprezinta o componenta cu impact semnificativ asupra rezultatului contractului si presupun activitati cu nivel de complexitate ridicat, iar **factorii se refera la expertii cheie asa cum sunt definiti in Instructiunea ANAP nr.1/2017, ce pot influenta implementarea**

contractului, deci la expertii care raspund de adaptarea solutiei tehnice cu impact major in rezultatul final al contractului (pentru proiectare).

Invederam faptul ca se pot mentine numai subfactori/factori de evaluare referitori la experti **pentru care se justifica in strategia de contractare** incadrarea lor in prevederile art. 3 alin. (2) si alin. (6) din Instructiunea ANAP nr.1/2017.

In atare circumstanta, **ELIMINATI** expertii pusi in discutie, iar **punctajul aferent acestora va fi redistribuit la factorul de evaluare "Pretul ofertei"**. Dupa revizuire, puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitiei (Sectiunea II.2.5, Strategia de contractare, Caiet de sarcini).

IN PLUS, autoritatea contractanta **VA PREZENTA** la nivelul strategiei de contractare informatii din care sa reiasa in mod clar ca expertii prezentati ca subfactori/factori de evaluare se incadreaza in categoria expertilor cheie care pot fi utilizati ca factori de evaluare conform prevederilor art. 3 din Instructiunea ANAP nr. 1/2017
In drept: Art. 189, art. 187(4)-(5) Lege, Instructiunea ANAP nr. 1/2017.

8) In fapt:

Ponderea de 20% stabilita pentru factorul de evaluare "*Pd1 - Garanția oferită pentru întregul proiect integrat*" este mare si poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Masuri de remediere:

Sectiunea II.2.5., Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspecte calitate (Art. 32(9) H.G. 395/2016): Referitor la factorul de evaluare "*Pd1 - Garanția oferită pentru întregul proiect integrat*", apreciem ca ponderea stabilita de 20% este mare si poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractanta **VA REANALIZA PONDEREA de 20%** alocata acestui factor de evaluare, **PRIN DIMINUAREA/MICSORAREA** acesteia, avand in vedere faptul ca justificarile mentionate in strategia de contractare nu sustin ponderea alocata si nu este prezentat un calcul care sa demonstreze cum au fost stabilite ponderile in raport cu avantajele aduse de fiecare factor de evaluare --- aveti in vedere prevederile art. 32 (9) H.G. 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare.

Informatiile de la nivelul strategiei de contractare trebuie sa permita identificarea modului in care a fost stabilita ponderea, respectiv proportionalitatea acestora cu importanta si avantajele reale obtinute, in caz contrar, ponderea se poate considera ca a fost stabilita arbitrar.

Avand in vedere practica unitara in domeniul achizitiilor publice/sectoriale, recomandam pentru acest factor **utilizarea unei ponderi de maxim 15%, iar punctajul aferent acestuia va fi redistribuit la factorul de evaluare "Pretul ofertei"**, avand in vedere ca ponderea alocata de 40% pentru acest factor este scazuta si nu este sustinuta prin justificari.

In drept: Art. 32(9) H.G. 395/2016

9) In fapt:

Nu este clara modalitatea de angajare privind perioada de garantie acordata lucrarilor de catre operatorii economici la momentul ofertarii (modul de asumare a garanției acordată suplimentar conform factor de evaluare).

Masuri de remediere:

Sectiunea II.2.5, Sectiunea IV.4.1), Formularul de Propunere Tehnica, Strategia de contractare - Aspecte calitate Aspecte calitate (Art. 154 Lege; Art. 20 (2) și (3) H.G.; art. 9 alin. (3) lit f) din HG 395/2016): Referitor la factorul de evaluare "Pd1 - Garanția oferită pentru întregul proiect integrat", precizam ca din informatiile furnizate, reiese faptul ca asumarea unei garantii suplimentare fata de minimul impus (36 LUNI) se va face la nivel declarativ.

In contextul evocat, **CLARIFICATI** modalitatea de angajare privind perioada de garantie acordata lucrarilor de catre operatorii economici la momentul ofertarii (modul de asumare a garanției acordată suplimentar conform factor de evaluare). Invederam ca un simplu angajament declarativ nu poate fi suficient pentru a garanta entitatii contractante ca avantajul obtinut al ofertantului, cu privire la acordarea unei perioade de garantie a lucrarii peste cel minim stabilit prin lege, pe perioada evaluarii ofertelor, va fi pastrat in implementarea contractului de achizitie.

In acest sens, in cazul stabilirii unui astfel de factor, entitatea contractanta **VA SOLICITA** ofertantilor la Sectiunea IV.4.1), **ca prin Propunerea Tehnica - formularul de Propunere Tehnica**, acestia sa descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesele de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor, **PRECUM SI MATERIALELE PE CARE LE VA PUNE IN OPERA**, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Aveti in vedere sa puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitiei (strategia de contractare, formularul de Propunere Tehnica, Caiet de sarcini, sectiunea IV.4.1), sectiunea II.2.5).

In drept: Art. 154 Lege; Art. 20 (2) și (3) H.G.; art. 9 alin. (3) lit f) din HG 395/2016.

10) In fapt:

Momentul aplicarii formulei de ajustare a preturilor (ajustarea pretului contractului), nu este in acord cu prevederile sub-clauzei 50.1 "Situatia de lucrari" din Conditile Generale de Contract - Anexa 2, reiterate in cadrul H.G. 1/2018.

Masuri de remediere:

Sectiunea II.3) - Aspecte regularitate (HG 1/2018): Referitor la "Prețul prezentului contract poate fi ajustat, lunar, după primele 6 luni de la Ordinul de începere a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract ...", autoritatea contractanta **VA REFORMULA** precizarea in cauza tinand cont ca potrivit sub-clauzei 50.1 din Anexa 2 - HG nr.1/2018 ajustarea pretului se realizeaza la fiecare solicitare de plata.

In drept: HG 1/2018.

11) In fapt:

Autoritatea contractanta solicita prezentarea documentelor edificatoare *”marcate cu mențiunea „conform cu originalul”* in conditiile in care procedura se va desfasura online, iar documentele vor fi semnate cu semnatura electronica.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.1.b) - Aspecte regularitate (art. 123 alin. (3) din H.G. nr.395/2016): Referitor la solicitarea enuntata la nivelul acestei sectiuni, respectiv: *”Nota 1: Toate certificatele/atestatele trebuie sa fie marcate cu mențiunea „conform cu originalul si semnate ...”*, autoritatea contractanta va avea in vedere faptul ca procedura se va desfasura electronic, deci toate documentele se vor depune în SEAP, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, ceea ce le va conferi calitatea de **DOCUMENTE ORIGINALE**, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din H.G. nr.395/2016, exceptie facand documentele cu regim special, a caror valabilitate este conditionata de prezentarea in această forma (a se vedea art.123 alin. (4) din H.G. nr.395/2016).

Prin urmare, **RECONSIDERATI/REFORMULATI** solicitarea prin raportare la dispozitiile legale mentionate mai sus.

In drept: art. 123 alin. (3) din H.G. nr.395/2016.

12) In fapt:

Nivelul minim al cifrei de afaceri solicitat nu se raporteaza la ultimii 3 ani financiari anteriori incheiati.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.2), Strategia de contractare pct. 3.4.3 - Aspecte regularitate (Art. 177 alin. (1) lit. c) Legea 98/2016): Referitor la cerinta imperativa impusa, respectiv *”Ofertanții vor prezenta valoarea cifrei de afaceri medie anuala pe ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) ...”*, **precizam ca in raport cu data actuala/anul curent (2022) ultimele 3 exercitii financiare incheiate sunt pentru anii 2019, 2020 si 2021.**

In atare circumstanta, pentru respectarea intocmai a prevederilor art. 177 alin. (1) lit. c) Legea 98/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, autoritatea contractanta **VA RECONSIDERA** ultimii 3 ani pentru care exista exercitiul financiar incheiat.

Dupa revizuire, puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitiei (ex: sectiunea III.1.2), strategia de contractare - pct. XVI.3).

In drept: Art. 177 alin. (1) lit. c) Legea 98/2016

13) In fapt:

Justificarea prezentata la nivelul strategiei de contractare (pag. 18-19), **nu sustine** cerinta impusa referitoare la valoarea cifrei de afaceri medie anuala IN DOMENIUL DE ACTIVITATE.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.2), Strategia de contractare - Aspecte calitate (Art. 175, art. 177 alin. (1) lit. c) Legea 98/2016, art. 31 alin. (2) din HG 395/2016): Referitor la cerinta privind cifra de afaceri medie anuala in domeniul de activitate, precizam ca justificarile prezentate la nivelul strategiei de contractare sunt formale si lipsite de argumente concrete, care nu sustin cerinta impusa. Astfel, nu se desprind argumentele in baza carora autoritatea

contractanta a stabilit ca numai operatorii economici care demonstreaza cifra de afaceri medie anuala IN DOMENIUL DE ACTIVITATE pot participa la procedura.

Invederam ca de regula, formularea cerinței în legătură cu cifra de afaceri se face în corelație cu cea anuală și nu cu cea în domeniul aferent obiectului contractului, dat fiind faptul că aceasta din urmă este dificil de probat prin documente suport edificatoare, facil de verificat (facturile/extrase de cont nu pot constitui documente probante).

Prin urmare, autoritatea contractantă fie va reconsidera cerinta astfel incat sa nu fie afectata competitia, in sensul reformularii acesteia, fie va completa cu argumente justificarea de la nivelul strategiei de contractare (pagina 19) --- aveti in vedere Notificarea ANAP nr. 256/2016 si prevederile art. 177 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozitiile statuate de legiuitor la art. 31 alin. (2) din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, respectiv „Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, in raport cu situația economică și financiară a ofertanților/ candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului”.

In drept: Art. 175, art. 177 alin. (1) lit. c) Legea 98/2016, art. 31 alin. (2) din HG 395/2016.

14) In fapt:

Perioada de calcul la care se raportează experiența similara pentru componenta executie nu este in acord cu prevederile legale incidente.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.3.a), Strategia de contractare - Aspecte regularitate (Art. 179 a) Legea 98/2016; Art. 31(1) H.G.): Referitor la perioada de calcul la care se raportează experiența similara pentru componenta executie: “Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei” - autoritatea contractanta VA CORECTA in sensul “ultimii 5 ani ...” avand in vedere prevederile art. 179 lit. a) din Legea 98/2016.

IN PLUS, referitor la precizarea: “Prin completarea și prezentarea DUAE cu informațiile aferente situației lor și transmise electronic cu semnătura electronica extinsă”, autoritatea contractanta VA REFORMULA cerinta avand în vedere ca în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), a fost integrat DUAE, iar prin facilitățile tehnice implementate este permisă completarea direct a acestui formular în cadrul documentației de atribuire. Astfel, se consideră că prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAE direct în SEAP, respectă prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse ---- aveti in vedere prevederile Notificarii ANAP din 08.04.2019 si prevederile Notificarii ANAP din 02.07.2019 publicate pe site-ul oficial al institutiei. PRELUATI masura de remediere si pentru componenta proiectare.

In drept: Art. 179 a) Legea 98/2016; Art. 31(1) H.G.

15) In fapt:

Autoritatea contractanta a formulat in mod eronat cerinta cu privire la lista principalelor livrări de produse. Cerința limitează participarea operatorilor economici prin impunerea obligației de a demonstra experiență similară pentru toate activitățile contractului avand in vedere ca acestea sunt independente între ele.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.3.a), Strategia de contractare - Aspect calitate (Art. 179 a) Lege; Art. 172(5) Lege; Art. 31(1) H.G.): Referitor la cerinta privind experienta similara: *“Ofertantii vor prezenta lista principalelor livrări de produse ...”*, precizam ca luand in considerare inscrierile de la nivelul Strategiei de contractare pag 3-4, coroborat cu informatiile furnizate in Caietul de sarcini - pag. 11: *“Obiectul contractului ce va rezulta din această procedură constă în furnizarea tuturor bunurilor, în execuția tuturor lucrărilor și în prestarea tuturor serviciilor identificate în Studiul de Fezabilitate anexat la prezentul caiet de sarcini, incluzând fără limitare următoarele: ... Achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare (hardware si software), a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (incluzând fără limitare: materiale, echipamente, sisteme informatice, sisteme de dirijare a traficului rutier, sisteme de securitate, senzori si detectoare, sisteme de telecomunicatii, materiale si agregate pentru reabilitarea, finisarea si operationalizarea cladirii centrului de comanda...”*, precum informatiile de la pagina 18 C.S. --- autoritatea contractanta **VA ELIMINA** cerinta pusa in discutie avand in vedere faptul ca pentru achizitia dotarilor care nu contribuie la realizarea si mentinerea, pe intreaga durata de existenta a **construcțiilor**, a cerintelor fundamentale aplicabile, in conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 - republicata (**dotari ce nu vor fi puse în operă/montate în cadrul execuției lucrărilor**), **acestea sa se achizitioneze printr-o procedura separata de cea a achizitiei de lucrari**, intrucat, chiar daca le considerati destinate aceluiasi scop, poate conduce la impunerea asocierii operatorilor economici (pentru a avea capacitatea de exercitarea a activitatii profesionale) astfel incat sa poata acoperi toate activitatile cuprinse in obiectul contractului, iar acest demers poate avea ca efect restrangerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

Atentie - autoritatea contractanta **VA RECONSIDERA prevederile/cerintele/informatiile aferente Caietului de sarcini prin raportare la aspectele semnalate mai sus.**

In drept: Art. 179 a) Lege; Art. 172(5) Lege; Art. 31(1) H.G.

16) In fapt:

Experienta similara solicitata pentru componenta proiectare poate conduce la restrictionarea participarii operatorilor economici, prin restrangerea competitiei; La nivelul strategiei de contractare - pag. 23-24, cerinta imperativa este justificata formal, fara ca autoritatea contractanta sa prezinte argumente concrete si informatii in sustinerea stabilirii cerintei privind experienta similara.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.3.a), Strategia de contractare - Aspect calitate (Art. 179 b) Lege; Art. 172(5) Lege; Art. 31(1) H.G.): Referitor la cerinta privind experienta similara solicitata pentru componenta proiectare, respectiv: *“Ofertantii vor prezenta o lista a serviciilor similare prestate, din care sa rezulte ca au realizat sisteme de managementul traficului sau similar. Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru automatizarea, gestiunea, controlul transportului public”*, precizam ca forma in care a fost prezentata descrierea similaritatii, conduce catre solicitarea unei experiente identice cu lucrarile incluse in activitatea principala a viitorului contract.

Astfel, autoritatea contractanta **VA RECONSIDERA/REFORMULA** cerinta de calificare impusa privind experienta similara pentru componenta proiectare, avand in vedere prevederile art.3 alin. (2), alin. 3), coroborate cu prevederile art. 5 alin. 1) si alin. 2) din Instructiunea ANAP nr. 2/2017, in sensul ca **NU SE POATE SOLICITA** demonstrarea experientei similare prin prestarea de servicii identice cu cele ce fac obiectul contractului de achizitie publica, pentru a nu se restrange competitia, fiind necesar sa fie permise si cele SIMILARE sau SUPERIOARE din punctul de vedere al complexitatii si/sau scopului.

Autoritatea contractantă va explicita ce înțelege prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate, **utilizând o descriere generală**, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta, dar totodata, fiind necesar sa fie permise si cele **similare sau superioare** din punctul de vedere al complexitatii si/sau scopului.

De asemenea, aveti in vedere si prevederile art. 5 alin. 3) din Instructiunea ANAP nr. 2/2017, care stipuleaza ca experienta similară **nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii**, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

IN PLUS, la nivelul strategiei de contractare - pagina 24, **se vor prezenta** argumente conform prevederilor art.7 alin.(1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, sens in care **SE VA JUSTIFICA**: nivelul minim valoric solicitat, tipul de lucrări/servicii acceptate ca experiență similara. Precizam ca atunci cand impune cerinte minime de calificare referitoare la experienta similara, autoritatea contractanta **trebuie sa fie in masura sa motiveze aceste cerinte**, precum si necesitatea solicitarii acestoara în raport cu natura si anvergura contractului de achizitie ce urmeaza sa fie atribuit, in cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia, vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu indeplineste nivelul de complexitate asociat cerintei de catre autoritatea contractanta nu ar avea capabilitatile necesare pentru a duce la bun sfarsit contractul ce urmeaza a fi atribuit.
In drept: Art. 179 b); Art. 172(5) Legea 98/2016; Art. 31(1) H.G. 395/2016; art. 9 lit. alin. (3) litera f) HG.

17) In fapt:

Cerința privind Capacitatea Tehnica - Dotarea tehnica minima necesara (utilaje, instalatii si echipamente tehnice) **nu este justificata la nivelul strategiei de contractare** - pagina 26 (la nivelul strategiei de contractare se regaseste doar cerinta imperativa si modalitatea de indeplinire a acesteia --- nu ati prezentat nicio justificare).

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.3.a), Strategia de contractare - Aspecte calitate (Art. 179 c)) Lege; Art. 172(5) Lege; Art. 9 lit. f si art. 31(1) H.G.): Avand in vedere descrierea faptica de mai sus, autoritatea contractanta **VA PREZENTA** in strategia de contractare justificarea cerintei privind Capacitatea Tehnica - Dotarea tehnica minima necesara (utilaje, instalatii si echipamente tehnice).

Cerinta trebuie sustinuta si argumentata in strategia de contractare, in sensul in care autoritatea contractantă va justifica concludent necesitatea demonstrării accesului la dotările în cauză prin raportare la un normativ sau in corelație cu o activitate /lucrare/serviciu care necesită utilizarea unui anumit echipament tehnic prin prisma tehnologiei specifice aplicabilă în realizarea obiectului contractului sau după caz, a unor condiții impuse de amplasamentul lucrării.

In acest sens, autoritatea contractanta va avea in vedere ca stabilirea cerinței privind echipamentele tehnice/ utilajele/ instalațiile să se facă în raport de strictul necesar, urmărindu-se limitarea solicitării de echipamente/utilaje/instalații care **nu au impact în realizarea obiectului contractului în cauza si JUSTIFICATI** in strategia de contractare necesitatea formularii unei astfel de cerinte.

De asemenea, **nu ati prezentat justificari privind solicitarea de echipamente/utilaje de o anumita capacitate minima impusa** (ex: Autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 14 m, Autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsata electric cu drept de circulație pe drumurile

publice si autonomie 150km / 30 operatiuni, Buldo-excavator cu cupa de lăţime minimă 0.3 m) - **prezentati justificari**. Dupa revizuire, puneti in corespondenta informatiile in toate documentele achizitiei (Instructiuni pentru ofertanti, Strategia de contractare).

In drept: Art. 179 c)j) Lege; Art. 172(5) Lege; Art. 9 lit. f si art. 31(1) H.G.

18) In fapt:

Cerinta referitoare la standardele de asigurare a calitatii, nu este corelata cu activitatea PRINCIPALA ce face obiectul contractului.

Masuri de remediere:

Sectiunea III.1.3.b), Strategia de contractare -Aspecte regularitate (Art. 200 Lege; Art. 154 Lege, Art. 20(2) H.G. Art. 172(5) Lege): Referitor la cerinta cu privire la standardele de asigurare a calitatii ISO 9001, autoritatea contractanta **VA REFORMULA** in sensul de a se asigura posibilitatea îndeplinirii ei prin raportare la domeniul în care se încadrează **ACTIVITATEA PRINCIPALĂ** ce face obiectul contractului.

In drept: Art. 200 Lege; Art. 154 Lege, Art. 20(2) H.G. Art. 172(5) Lege

19) In fapt:

Modalitatea de constituire a garantiei de participare nu respecta prevederile legale incidente (nu concorda cu dispozitiile art. 36 alin. (1) din H.G. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare).

Masura de remediere:

Sectiunea III.1.6.a) - Aspect regularitate (art. 36 alin. (1) HG 395/2016): Referitor la modalitatea de constituire a garantiei de participare, autoritatea contractanta **VA REFORMULA/REVIZUI**, avand in vedere prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. 395/2016 **completata si modificata cu H.G. 375/22.03.2022** si anume:

”Garanţia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii, astfel:

(a) scrisoare de garanţie emisă de o instituţie de credit din România sau din alt stat;

(b) asigurare de garanţii emisă:

- fie de o societate de asigurări care deţine autorizaţie de funcţionare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene şi/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorităţii de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de o societate de asigurări dintr-un stat terţ printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.”

In drept: art. 36 alin. (1) HG 395/2016

20) In fapt:

Modalitatea de constituire a garantiei de buna executie nu concorda cu prevederile clauzei generale 15 din HG 1/2018, modificata si completata prin HG 297/03.03.2022.

Masura de remediere:

Sectiunea III.1.6.a) - Aspect regularitate (HG 1/2018): Avand in vedere ca autoritatea contractanta va utiliza modelul de contract national aprobat prin HG nr.1/2018 - Anexa 2, **SE VA ADAUGA** precizarii **„Garanţia de buna**

execuție se constituie conform art. 39 și 40 din HG 395/2016” si **Clauza Generala 15** din modelul de contract national, deoarece aceasta nu prevede posibilitatea de constituire a garantiei de buna executie prin virament bancar.

In drept: HG 1/2018.

21) In fapt:

Autoritatea contractanta impune limitarea ofertarii unor activitati incluse în contract.

Masura de remediere:

Sectiunea IV.4.2.), Sectiunea IV.4.3) - Aspecte regularitate (Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.): Referitor la cerinta impusa operatorilor economici si anume: *“Oferta financiară va fi întocmită fără a depăși valoarea estimată aferentă fiecărei etape de realizare a contractului în parte - valori precizate la Sectiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, din prezenta Fișă de date”*, autoritatea contractanta **VA ELIMINA** conditionarea in speta **(oriunde apare in documentatia de atribuire)**, avand in vedere urmatoarele aspecte:

(a) autoritatea contractanta **nu are dreptul de a limita ofertarea pentru o anumita activitate**, avand în vedere faptul că legislatia in domeniul achizitiilor publice raporteaza valoarea ofertei financiare la valoarea TOTALA estimata a achizitiei, valoare estimată ce se calculeaza tinandu-se cont de valoarea totala de plata, fără TVA, luand in considerare orice eventuale forme de optiuni si prelungiri ale contractului mentionate in mod explicit în documentele achizitiei;

(b) autoritatea contractanta **nu are dreptul de a declara o oferta inacceptabila** in cazul in care valorile/ cotele din propunerea financiara aferente componentelor activitatilor cuprinse in obiectul contractului **DEPASESC procente/valorile estimate de autoritatea contractanta pe componente**, ci doar daca pretul din oferta (rezultat prin insumarea preturilor componentelor) depaseste valoarea estimata a contractului.

În acest sens, mentionam ca propunerile financiare care se compara in vederea stabilirii ofertantului castigator, vor fi cele aferente intregului obiect al contractului;

(c) in situatia in care autoritatea contractanta doreste sa previna depunerea unor oferte in care distributia costurilor/preturilor pentru anumite activitati sa nu fie disproportionata față de eforturile depuse, generand astfel obligatii de plata nepotrivite, exagerate, aceasta putea utiliza un mecanism de limitare in ceea ce priveste platile pentru anumite activitati pe care le va efectua in raport de progresul lucrărilor pe parcursul derulării contractului.

PRELUATI masura de remediere si pentru Sectiunea IV.4.3)

De asemenea, in contextul eliminarii cerintei in speta, autoritatea contractanta **VA ELIMINA** si informatiile furnizate in “exemplu” avand in vedere ca acestea raman fara obiect.

In drept: Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.

22) In fapt:

Modalitatea de elaborare a propunerii financiare nu este in concordanta cu tipul de contract.

Masura de remediere:

Sectiunea IV.4.2.) - Aspecte calitate (Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.): Referitor la cerintele conform carora *“Componenta financiară va conține valoarea cumulată a serviciilor, produselor și lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții”* si *“Prețul ofertat va cuprinde toate costurile aferente produselor livrate ...”* --- **ELIMINATI**

sintagmele “*produsele si produsele livrate*” avand in vedere tipul de contract “*proiectare si executie*” --- tineti cont si de masura de remediere dispusa la nivelul sectiunii III. 1.3.a).

In drept: Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.

23) In fapt:

Lista de preturi - ANEXA 1 la Formularul de oferta F2 nu contine principalele categorii de activitati/lucrari (**LA NIVEL MACRO**) cu o defalcare rezonabila pe componenta executie si in care ofertantii urmeaza sa completeze preturile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrari/activitate.

Masuri de remediere:

Sectiunea IV.4.2.), ANEXA 1 la Formularul de oferta F2 - Aspecte regularitate (Art. 154 Lege; Art. 20(2) și (3) H.G.): Precizam ca in cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

In cazul contractelor în care prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (Anexa la formularul de propunere financiară, respectiv Lista de preturi) **trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente** (Lista de prețuri reprezintă baza formularului de propunere financiară inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuind să furnizeze prețuri forfetare pentru fiecare element).

Prin urmare, **RECONSIDERATI** Lista de preturi - ANEXA 1 la Formularul de oferta F2 --- aceasta trebuie sa contina/prezinte **PRINCIPALELE CATEGORII DE ACTIVITATI/LUCRARI (LA NIVEL MACRO) cu o defalcare rezonabila pe componente** si in care ofertantii urmeaza sa completeze preturile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrari/activitate.

Invederam ca Lista de preturi elaborata de autoritatea contractantă, **nu trebuie sa aiba asociate cantitati si/sau caracteristici tehnice obligatorii pentru ofertanți**, aceasta fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

RECOMANDARE: In legatura cu modul de elaborare a listei de preturi, aveti in vedere Notificarea ANAP din 30 mai 2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, postată pe site-ul oficial al instituției noastre, precum si consultarea: Îndrumare privind circumstanțele solicitării graficului de eșalonare a plăților prevăzut în cadrul clauzei 49 din Anexa 2 la H.G. nr. 12018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii , ANEXĂ Îndrumare privind circumstanțele solicitării graficului de eșalonare a plăților prevăzut în cadrul clauzei 49 din Anexa 2 la H.G. nr. 12018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii - publicate pe site-ul ANAP/12.11.2021/

IN PLUS, autoritatea contractanta **VA CORECTA** perioada de 120 zile din cadrul Formularului de oferta F2: “*Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioada de 120 zile de la data depunerii Ofertelor ...*”, avand in vedere informatiile furnizate in Sectiunea IV.2.6).

In drept: Art. 154 Lege; Art. 20(2) și (3) H.G.

SECTIUNEA GENERAL DOCUMENTE:

24) In fapt:

În condițiile prevăzute în HG. nr.1/2018, modelul de contract atasat/prezentat (Acordul Contractual) nu respectă formularul standard menționat de acest act normativ.

Masuri de remediere (SECTIUNEA GENERAL DOCUMENTE):

ACORDUL CONTRACTUAL - Aspect regularitate (HG 1/2018): Avand in vedere ca la nivelul Acordului Contractual **ati modificat si introdus suplimentar clauze obligatorii** (exemplu: **pct. 2 de la pag. 1, clauza 17, clauza 50 din Acordul Contractual**), va atragem atentia că modelul de contract național reglementat de HG nr.1/2018 se utilizează în întregime **FĂRĂ A ADUCE ALTE MODIFICĂRI, CU EXCEPȚIA** celor care, conform actului normativ menționat, pot fi efectuate prin Acordul Contractual sau Condițiile Speciale. Precizam ca orice modificare care excedează cadrului reglementat de HG nr.1/2018 este considerată nula!

IN PLUS, autoritatea contractanta **VA COMPLETA** Lista echipamentelor la nivelul Acordului contractual - subclauza 50.2), avand in vedere prevederile sub-clauzei 50.2) lit. (a) din Conditii Generale de Contract - Anexa 2 din H.G. 1/2018, care stipuleaza ca Antreprenorul va fi îndreptățit la plata unor sume cu privire la Echipamentele și Materialele aduse pe Șantier, în vederea executării Lucrărilor Permanente dar încă neincorporate în Lucrările Permanente, cu conditia ca Echipamentele și Materialele sa fie prevăzute în lista aferentă din Acordul Contractual.

Precizam ca Lista se completeaza de catre Beneficiar, la momentul elaborarii documentatiei de atribuire, nefiind o opțiune a autorității contractante de a nu stabili o astfel de listă. Sublinem și faptul că modificarea acestei clauze, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, nu va fi posibilă, conducând la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

In drept: HG 1/2018

25) In fapt:

Modelul de contract prezentat reiterat in cadrul HG 1/2018, concret clauzele prevazute in Conditii Generale de Contract si Acordul Contractual nu sunt actualizate in conformitate cu ultimele modificari si completari (prevederile HG nr. 375/2022 si HG nr. 297/2022).

Masuri de remediere:

Conditii Generale Contract, Acord Contractual - Aspect regularitate (HG 1/2018): Autoritatea contractanta **VA ACTUALIZA** modelul de contract prezentat (actualizarea Conditiiilor Generale si ale Acordului contractual reiterate in cadrul HG 1/2018) **in conformitate cu prevederile HG nr. 375/2022 si HG nr. 297/2022**, dupa cum urmeaza:

- Subclauza 48.3 - Clauza 48 - Ajustarea preturilor din conditiile generale ale contractului;
- Clauza 15 - Garanție de Bună Execuție din conditiile generale ale contractului;
- Clauza 33 - Începerea din conditiile generale ale contractului;
- Subclauza 37.7 - Clauza 37 Modificări din conditiile generale ale contractului;
- Subclauza 50.1, lit. c¹, 50.3 - Situația de Lucrări - Clauza 50 Plăți din conditiile generale ale contractului;
- Subclauza 64.1 lit. a), 64.1¹, 64.8, 64.9 - Clauza 64 Rezilierea de către Beneficiar din conditiile generale ale contractului;
- Subclauza 65.1 lit. b) - Clauza 65. Rezilierea de către Antreprenor din conditiile generale ale contractului;

- Subclauza 70.2, 70.2¹, 70.3 lit. e (ultimul paragraf), 70.6 - Clauza 70. Dispute și arbitraj din condițiile generale ale contractului.

In drept: HG 1/2018

26) In fapt:

Modelul de contract prezentat este incomplet (AC nu a prezentat/atasat Condițiile Specifice reiterate în cadrul H.G. 1/2018).

Măsuri de remediere:

MODEL CONTRACT (Condiții Generale, Condiții Specifice, Acord contractual) - Aspecte regularitate (HG 1/2018): Având în vedere descrierea situației faptice, autoritatea contractantă **VA ATASA/PREZENTA** modelul de contract național integral (Acord Contractual, Condiții Generale de Contract și Condiții Specifice de Contract - Anexa 2/H.G. 1 din 2018) --- **atasati Condițiile Specifice la contract adaptate/personalizate în funcție de obiectul achiziției și necesitățile autorității contractante.**

Va atragem atenția că modelul de contract național reglementat de HG nr.1/2018 se utilizează în întregime fără a aduce alte modificări, **cu excepția** celor care, conform actului normativ menționat, pot fi efectuate prin Acordul Contractual sau Condițiile Speciale. Orice modificare care excedează cadrului reglementat de HG nr.1/2018 este considerată NULA.

In drept: HG 1/2018.

27) In fapt:

La nivelul Caietului de sarcini se regăsesc informații care nu sunt în acord cu clauzele obligatorii reiterate în HG 1/2018.

Măsuri de remediere:

CAIET DE SARCINI - Aspecte regularitate (HG 1/2018): Referitor la precizarea de la pagina 10 din Caietul de sarcini, respectiv: *“Autoritatea contractantă va derula de asemenea separat achiziția serviciilor de verificare a proiectului tehnic întocmit de către ofertantul devenit contractor...”*, autoritatea contractantă **VA REFORMULA** având în vedere prevederile subclauzei 19.2 din Condiții Generale de Contract și anume: *“19.2 Prevederile definite în continuare în prezenta subclauză se aplică pentru orice fază sau element de proiectare elaborat de către Antreprenor. Antreprenorul va transmite Supervisorului documentația aferentă proiectului, verificată de către un verificator autorizat angajat de către Antreprenor ...”*

In drept: HG 1/2018

28) In fapt:

Informațiile cu privire la obiectivele preconizate a fi atinse prin realizarea investiției, prezentate la nivelul Caietului de sarcini, induc neclaritate și nu sunt adecvate în raport cu natura contractului (Se recomandă autorității contractante de a reanaliza includerea, în obiectul contractului ce face obiectul prezentei documentații de atribuire, a achiziției acelor dotări ce nu vor fi puse în operă/montate în cadrul execuției lucrărilor).

CAIET DE SARCINI - Aspecte regularitate (Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.): Avand in vedere ca din informatiile furnizate in Caietul de sarcini - **pagina 11**: *''Obiectul contractului ce va rezulta din această procedură constă în furnizarea tuturor bunurilor, în execuția tuturor lucrărilor și în prestarea tuturor serviciilor identificate în Studiul de Fezabilitate anexat la prezentul caiet de sarcini, incluzând fără limitare următoarele: ... Achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare (hardware si software), a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (incluzând fără limitare: materiale, echipamente, sisteme informatice, sisteme de dirijare a traficului rutier, sisteme de securitate, senzori si detectoare, sisteme de telecomunicatii, materiale si agregate pentru reabilitarea, finisarea si operationalizarea cladirii centrului de comanda...''*, precum informatiile de la **pagina 12** din CS *''Sistemul integrat ce face obiectul prezentei documentatii va fi implementat, operationalizat si livrat ''la cheie'' catre Beneficiar''*, de la **pagina 18** din C.S. **si urmatoarele**, rezulta ca in obiectul contractului AC a inclus si achiziția unor dotări care nu contribuie la realizarea si mentinerea, pe intreaga durata de existenta a **construcțiilor**, a cerintelor fundamentale aplicabile, in conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 - republicata (**dotari ce nu vor fi puse în operă/montate în cadrul execuției lucrărilor**).

In acest sens, **recomandam ca aceste dotari sa se achizitioneze printr-o procedura separata de cea a achizitiei de lucrari**, intrucat, chiar daca le considerati destinate aceluasi scop, poate conduce la impunerea asocierii operatorilor economici (pentru a avea capacitatea de exercitarea a activitatii profesionale) astfel incat sa poata acoperi toate activitatile cuprinse in obiectul contractului, iar acest demers poate avea ca efect restrangerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

IN PLUS, precizam ca din justificarea prezentata la nivelul strategiei de contractare - pag 11 (cap. X.2), nu rezulta in mod evident ca echipamentele si aplicatiile software sunt inseparabile de lucrarile de construire incluse in obiectul contractului.

Prin urmare, reanalizati includerea in cadrul unui contract de proiectare si executie lucrari a achizitiei si instalarii unor echipamente si software pentru monitorizarea si controlul traficului si posibilitatea de achizitionare a acestora printr-un contract separat de furnizare cu operatiuni secundare de proiectare sisteme si instalare a echipamentelor in conformitate cu prevederile art.141 alin. (3) din Legea nr.98/2016, cu mod. si compl.ulterioare. **In drept:** Art. 154 - art. 156 Lege; Art. 20 H.G.

29) In fapt:

Autoritatea contractanta impune cerinte cu privire la personal care nu respectă prevederile legale incidente.

Masuri de remediere:

CAIET DE SARCINI - Aspecte calitate (Art. 154 - art. 156 Lege; Instructiunea ANAP 1/ 2017): In ceea ce priveste categoriile de personal **care se regasesc la nivelul Caietului de sarcini pct. 7.3 (pag. 192 - 197)**, autoritatea contractanta **VA RECONSIDERA** cerintele impuse cu privire la personalul propus pentru executia lucrarilor avand in vedere urmatoarele aspecte:

(a) referitor la tipurile de experți pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări **(PERSONALUL ATESTAT, ca de ex.: RTE, ANRE)** - autoritatea contractanta va avea in vedere prevederile art. 3 alin 4) din Instructiunea ANAP nr.1/2017, respectiv personalului autorizat/atestat **NU I SE VA SOLICITA LA MOMENTUL DEPUNERII OFERTEI ATESTAT/AUTORIZARE**, cv, declaratia de disponibilitate, experienta profesionala specifica, alte documente justificative dupa caz.

Autoritatea contractanta **VA REFORMULA** cerintele de la nivelul caietului de sarcini, in sensul ca **pentru acesti specialisti se va solicita ca la nivelul propunerii tehnice**, în sectiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, **ofertanții să includă o descriere modului de acces la specialistii atestati**, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, momentul cand acestia vor interveni in implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), **NOMINALIZAREA SI PREZENTAREA DE DOCUMENTE PRECUM AUTORIZATIA/ATESTATUL URMAND A FI SOLICITATE PE PARCURSUL DERULARII CONTRACTULUI.**

(b) referitor la **RESPONSABILUL ASIGURAREA CALITATII** - **ELIMINATI** solicitarea prezentarii in cadrul propunerii tehnice a documentelor justificative (diploma studii, certificate de atestare, cv, declaratie de disponibilitate/angajament de participare, etc), intrucat acest specialist nu poate reprezenta cerinte ale Caietului de sarcini, astfel ca ofertantul nu are obligatia de a demonstra faptul ca la data limita de depunere a ofertelor dispune de acesta --- aveti in vedere ca acesta face parte din categoria de personal prevazuta la art. 2 alin. 1) din Instructiunea ANAP nr.1/2017 pentru care ar putea fi formulata cerinta de calificare.

Pentru asigurarea faptului ca operatorul economic va avea disponibil personal necesar pentru asigurarea calitatii lucrarilor/serviciilor care se vor executa in baza contractului, autoritatea contractanta **POATE SOLICITA** ca ofertantul sa prezinte o **ORGANIGRAMA CUPRINZATOARE**, care sa identifice in mod clar tot personalul pe care trebuie sa il utilizeze la realizarea serviciilor si lucrarilor incluse in contract. Organigrama va cuprinde si o descriere a rolurilor si a responsabilitatilor personalului.

(c) cerintele de personal de la nivelul Caietului de sarcini vor fi astfel formulate, incat sa rezulte explicit ca la momentul ofertarii, **nu se va solicita** nominalizarea personalului (prin solicitarea de acte doveditoare, cerinte de studii, cerinte de experienta) **ALTUL** decat:

- Pentru **PROIECTARE**: Sef echipa proiectare si proiectanti pe diferite specializari **CU IMPACT MAJOR IN IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI**;
- Pentru **EXECUTIE**: Coordonator lucrare si sef santier.

Invederam ca acestor categorii de personal li se pot solicita la nivelul caietului de sarcini atat cerinte de studii, cat si cerinte de experienta, **indiferent daca acestia sunt sau nu stabiliti ca factori de evaluare**, iar prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limita de depunere a ofertelor fiind incluse in cadrul propunerii tehnice.

In drept: Art. 154 - art. 156 Lege; Instructiunea ANAP 1/ 2017

30) In fapt:

Cerintele impuse la nivelul Caietului de sarcini - pct. 7.4 care vizeaza dotarea tehnica (utilaje, instalatii si echipamente tehnice) induce neclaritate/confuzie, avand in vedere ca autoritatea contractanta a formulat cerinta de calificare in baza art 179 lit. j) din Legea 98/2016 pentru demonstrarea capacitatii tehnice a ofertantului;

Masuri de remediere:

Caiet de sarcini - Aspect regularitate (art.30 alin.(4) si alin.(6), art.31 alin.(1) din HG nr.395/2016, Art 179 lit. j Lege): Referitor la cerintele impuse la nivelul Caietului de sarcini - pct. 7.4, conform carora **ofertantii trebuie sa faca dovada la momentul ofertarii in cadrul Propunerii Tehnice a infrastructurii** care va fi utilizata in realizarea

activitatilor in cadrul contractului, autoritatea contractanta **VA ELIMINA** cerintele minime puse in discutie prin prisma art.30 alin.(4) si alin.(6), art.31 alin.(1) din HG nr.395/2016),

Aveti in vedere că ati formulat cerinta de calificare in baza art 179 lit. j) din Legea 98/2016.

In drept: art.30 alin.(4) si alin.(6), art.31 alin.(1) din HG nr.395/2016, Art 179 lit. j Lege

Conform prevederilor art. 16 din OUG nr. 98/2017¹, în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă are obiecții cu privire la constatările și/sau măsurile de remediere dispuse, identificate de ANAP ca urmare a activității de control ex-ante asupra unei documentații de atribuire, poate demara procedura de conciliere. Soluționarea cererii de conciliere este condiționată de nepublicarea anunțului de inițiere a procedurii de atribuire.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă decide publicarea anunțului de participare fără a remedia abaterile constatate de ANAP prin prezentul aviz conform condiționat, devin incidente prevederile art. 14 alin. (8) coroborat cu art. 25 din OUG nr. 98/2017.

Autoritățile/entitățile contractante interesate pot solicita la adresa de e-mail contact@anap.gov.ro încheierea unui protocol de colaborare cu ANAP pentru a beneficia de asistență tehnică pentru proceduri de achiziții publice/sectoriale.

Avizat:

Intocmit:

¹ OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii